VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 327)**
- **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 178)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 331)**

z dnia 19 marca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 327)

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 178)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 331)

19 marca 2015 r.

Komisje: Infrastruktury, Kultury i Środków Przekazu oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (druki nr 1525 i 3207).

W posiedzeniu udział wzięli: **Olgierd Dziekoński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami oraz **Jacek Dąbrowski** dyrektor Departamentu Ochrony Zabytków w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Anna Jasieńska**, **Elżbieta Kessel**, **Marcin Mykietyński**, **Dariusz Myrcha**, **Ewa Sarnecka** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, witam na wspólnym posiedzeniu komisji – Infrastruktury, Kultury i Środków Przekazu oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam wszystkich państwa posłów oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia dostarczony państwu przewiduje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (druki nr 1525 i 3207).

Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Przystępujemy do jego realizacji. Proszę o przedstawienie wniosku przez przedstawicieli Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Nie ma przedstawiciela.

Czy odnośnie do zgłoszonego wniosku chciałby zabrać głos rząd?

Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:

Jedyne, co mamy do dodania, panie przewodniczący, to jest to, że...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przedstawiciel Biura Legislacyjnego zabiera głos...

Legislator Radosław Radosławski:

...przyjęcie wniosku spowoduje bezprzedmiotowość pozostałych poprawek.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Zatem przystępujemy do głosowania nad wnioskiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę pana sekretarza o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

8 głosów za, 22 przeciw, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że wniosek Klubu Parlamentarnego PiS nie uzyskał wymaganej większości.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki pierwszej.

Proszę o przedstawienie poprawki pierwszej, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poprawka pierwsza – w art. 3, zawierającym zmianę do ustawy o drogach publicznych, proponujemy skreślić zmianę drugą i trzecią. Przepisy dodawane w art. 22 ust. 2c i 2d poszerzają możliwości stawiania reklam w granicach miast na prawach powiatu w pasach drogowych, które dotychczas były przeznaczane na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników ruchu drogowego.

Ten przepis sprawi, że ilość reklam w dużych miastach wzrośnie a nie zmaleje.

Dlatego wnosimy o skreślenie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Czy przedstawiciel rządu chciałby zabrać głos w tej kwestii?

Nie widzę zgłoszeń.

A przedstawiciel Biura Legislacyjnego?

Nie.

A pan minister Dziekoński?

Nie.

Kto jest za przyjęciem?..

Proszę sygnalizować zgłoszenie się, bo to nie było widoczne. Proszę bardzo.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy tylko zaznaczyć, że ta poprawka może powodować pewne nieścisłości w pozostałych normach prawnych.

Mianowicie, poprawka zakłada skreślenie pkt 2 i 3 w art. 3. W pkt 2, w art. 22 dodaje się ust. 2c. Tymczasem w art. 3, w zmianie czwartej nowe brzmienie otrzymuje ust. 3. Ust. 3 w art. 39 nie jest objęty poprawką ani innymi poprawkami. W tym ust. 3 znajduje się odesłanie do art. 22 ust. 2c, czyli w przypadku przyjęcia tej poprawki to odesłanie będzie puste.

Zwracamy więc uwagę Wysokiej Komisji na tę konsekwencję o charakterze legislacyjnym.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Drugim razem proszę mówić bliżej mikrofonu, bo prawie nikt nie słyszał.

Co na to pani poseł Paluch?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ja zawsze mówiłam o tym, żeby uwzględniać poprawki z konsekwencjami. Tak więc, zdajemy się na Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Zatem, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Nie ma zgłoszeń.

Proszę pana sekretarza o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

15 głosów za, 28 przeciw.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2.

W międzyczasie zgłaszał się pan przewodniczący Makowski. Czy tak? Nie.

Poprawka nr 2.

Proszę o przedstawienie poprawki nr 2, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Państwo przewodniczący, poprawka polega na tym, że pierwotnie w sprawozdaniu Komisji mieliśmy zakaz umieszczania reklam korzystających z zasilania z sieci elektroenergetycznej.

Wykreślamy to, natomiast określamy, w jaki sposób te urządzenia mogą funkcjonować przy drogach. I na tym polega cała ta poprawka, która reguluje kilka punktów w naszej ustawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję serdecznie.

Teraz pytam przedstawicieli rządu. Czy pan minister Dziekoński, Biuro Legislacyjne? Pan minister Orłowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Popieramy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne… bliżej mikrofonu, proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka dokonuje zmiany w ust. 3, a konkretnie – zmienia końcową część pkt 2 w ust. 3, który to ust. 3 stanowi podstawę do odmowy wydania zezwolenia. W pkt 2 przepis stanowi, iż właściwy zarządca drogi „odmawia wydania zezwolenia na umieszczenie w pasie drogowym reklam...” – taka treść, jak była a dodana: „…oraz w przypadkach, o których mowa w art. 42a”.

To jest treść dodana poprawką.

Tymczasem, w art. 42a, który jest również dodawany poprawką, są wskazane wymogi, jakie mają spełniać tablice i urządzenia reklamowe, aby mogły być umieszczone. Wydaje się, że te dwa przepisy nie są ze sobą zharmonizowane a nawet są sprzeczne, gdyż czytając je literalnie (a w tym momencie nie mamy podstaw do tego, żeby je inaczej odczytywać) rozumiemy, że właściwy zarządca drogi odmawia wydania zezwolenia w przypadku, gdy reklamy spełniają te wszystkie warunki dotyczące maksymalnej iluminacji, określone w art. 42a.

Wydaje się więc, że ta norma prawna, którą być może wnioskodawca chciał tutaj zawrzeć, jest nieprawidłowo ujęta.

Tyle od strony legislacyjnej.

Natomiast, od strony formalnej, odnośnie do głosowania, wskazujemy, iż poprawkę tę należy głosować łącznie z poprawką nr 16.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Być może jest tu pewna niekonsekwencja, ale musiałabym poprosić o pomoc przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, ponieważ idea była taka, aby wprowadzić zapis mówiący, na jakich zasadach może to być umieszczone.

Jeśli więc mogę prosić panią dyrektor o pomoc to byłabym wdzięczna.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Którą panią dyrektor prosimy o pomoc?

Głos z sali:

Pan minister Orłowski.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, w związku z tym, co przedstawił pan mecenas, przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 2 i 16.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 16? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę pana sekretarza o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

35 głosów za, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawki nr 2 i 16 uzyskały wymaganą większość.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3, proszę panią poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nasza poprawka nr 3, polega na tym, że w art. 3, w pkt 4 lit. a) otrzymuje takie brzmienie, że z proponowanych lit. a), b) i c) postawiamy tylko a), i wnosimy, żeby w art. 9, w ust. 1 pkt 5 skreślić lit. b) i c), ponieważ zakaz reklam podświetlanych ograniczy w istotny sposób konkurencję na rynku reklamowym.

Przypomnę, że w lit. b) jest mowa o reklamach podświetlanych, a w lit. c) o reklamach poza obszarem zabudowanym, z wyłączeniem parkingów.

Proponujemy więc, żeby wykreślić tylko te reklamy, które imitują znaki i sygnały drogowe.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3. Kto...

Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przepraszamy za zgłoszenie tego w tym momencie, ale przyjmując poprawkę drugą państwo niejako przesądzili kształt pkt 5 w ust. 1, którego dotyczy poprawka trzecia. Czyli, poprawka trzecia automatycznie otrzymała negatywną rekomendację w przypadku przyjęcia poprawki drugiej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czyli, pani poseł...

Poseł Anna Paluch (PiS):

A ja przypomnę, że w materiale, który otrzymaliśmy, nie było żadnego sygnału od Biura Legislacyjnego, że mamy te kwestie rozpatrywać łącznie.

Miałam pewne wątpliwości, ale to przyszło dopiero w tej chwili...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 3.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu? Proszę pana sekretarza o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

24 głosów za, 36 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 3 nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka nr 4, proszę wnioskodawcę o jej przedstawienie.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proponujemy w tej poprawce, żeby w art. 4 skreślić pkt 3.

Art. 4 projektu ustawy, zawierający zmiany do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustanawia opłatę reklamową, którą na reklamodawców będzie mogła nałożyć gmina po przyjęciu uchwały o zasadach i warunkach sytuowania tablic reklamowych i urządzeń reklamowych. Stawki maksymalne tej opłaty reklamowej, które były szacowane, są takie, że będą istotnym obciążeniem dla przedsiębiorców, bo w ostateczności na klientach oferentów powierzchni reklamowych skrupi się to podniesienie kosztów stawiania reklam. Czyli, po prostu, reklamodawcy opłatę reklamową „odbiją" sobie na swoich klientach.

Oczywiście, rada gminy może uchwalić niższe stawki, ale gminy są tak wydrenowane z pieniędzy, że na pewno będą ustanawiać wyższe stawki.

Dlatego wnosimy o skreślenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciele rządu, Biura Legislacyjnego, proszę?

Nie widzę i nie słyszę zgłoszeń.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 4.

Kto z państwa jest za przyjęciem nr 4? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

24 głosy za, 37 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 4 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnosimy tutaj o dokonanie zmian w art. 3 pkt 3. To znaczy, w art. 3 zawierającym zmiany do ustawy – Prawo budowlane, w pkt 3 jest zawarta definicja „budowli".

Proponujemy zmienić tę definicję w taki sposób, żeby opodatkowanie elektrowni wiatrowych nie dotyczyło tylko stopy i masztu, ale całości urządzenia, ponieważ to turbiny są najdroższym elementem elektrowni wiatrowej. Zatem, jeżeli tak będzie sformułowana definicja, jak proponujemy, będzie to korzystne dla gmin.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Czy w tej kwestii są zgłoszenia?
Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 5.
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?
Proszę pana sekretarza o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
24 głosy za, 35 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała wymaganej większości.
Poprawka nr 6.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję bardzo.
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 6 dotyczy art. 7. W pkt 2a, pkt 4a otrzymuje brzmienie: „rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym oraz określenia przez audyt krajobrazowy granic krajobrazów priorytetowych”.
Krótko mówiąc, nasza poprawka sprowadza się do zamiany wyrazu „lub” na „oraz”, czyli na koniunkcję, ponieważ uważamy, że zapisy ustawy powinny być jednoznaczne i nie pozostawiać zbyt wiele dowolności jej stosowania. W związku z tym, w studium powinno się uwzględniać uwarunkowania wynikające zarówno z rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym, jak i z określenia przez audyt krajobrazowy granic krajobrazów priorytetowych.
Po prostu, niezrozumiała jest ta alternatywa.
Dlatego uważamy, że w tym przepisie powinna być koniunkcja.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Jeżeli nikt nie ma w tej kwestii nic do powiedzenia to przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 6.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?
Proszę pana sekretarza o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
20 głosów za, 34 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Zatem poprawka nr 6 nie uzyskała wymaganej większości.
Poprawka nr 7, poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Jest to poprawka redakcyjna. Było tam po prostu złe odniesienie, więc w tej poprawce jest korekta...
Nie, to jest poprawka siódma.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Jeżeli w tej kwestii nie ma żadnych uwag to przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 7.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
37 głosów za, brak głosów przeciw...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Panie Dariuszu, proszę dalej.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

…19 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam zatem, że poprawka nr 7 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Proponujemy tutaj powrót do zapisu, który został wpracowany przez podkomisję w czasie jej prac. Szerokie uzasadnienie zarówno tej poprawki, jak i kolejnych, mają państwo na piśmie.

Generalnie chodzi o to, że audyt krajobrazowy jest swego rodzaju fotografią, którą trudno uzgadniać, tym bardziej, że jeśli chodzi o województwo, uzgadnianie ze wszystkimi gminami byłoby uciążliwie. Wydłużyłoby to proces powstawania...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Prosimy bliżej mikrofonu, bo nie słychać...

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Natomiast, wprowadzamy zapisy na podstawie których będą uzgadniane z gminami zakazy, które będą obowiązywać w parkach krajobrazowych i na obszarach chronionego krajobrazu.

To jest też uzasadnienie do kolejnych naszych poprawek.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Czy pani poseł Paluch w tej kwestii?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, w tej kwestii.

Apelowałabym jednak do państwa posłów o podmiotowe traktowanie gmin. Audyt krajobrazowy w bardzo istotny sposób będzie wpływać na politykę przestrzenną gmin, i taka polityka dyktatu...

Rozumiem, że pewne kwestie dotyczące gospodarki przestrzennej trzeba prowadzić z poziomu województwa, ale nie można tego robić *ex cathedra* i odwracając się od głosów gmin.

Dlatego proponuję, żeby głosy gmin wziąć jednak pod uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

32 głosy za, 20 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9, pani poseł Sibińska...

No to pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Czekam cierpliwie, aż pan przewodniczący wywoła mnie do głosu – to jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości.

W poprawce dziesiątej (ona dotyczy art. 7) proponujemy dodanie zmiany dziewiątej o treści: „w art. 59, po ust. 1, dodaje się ust. 1a w brzmieniu: »1a. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do lokalizacji obiektów budowlanych w terenach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody«.”.

Krótko mówiąc, sprawozdanie Komisji zawarte w druku 3207 różni się znacząco od projektu wyjściowego z druku 1525. Między innymi, bardzo istotną zmianą jest zniknięcie pojęcia dominanty krajobrazowej i tych przepisów, które do tego się odnoszą a także zmiana w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotycząca art. 59 tej ustawy, to znaczy taka, że dla obiektu budowlanego o charakterze dominanty krajobrazowej nie wydaje się decyzji o warunkach zabudowy.

Strona społeczna to krytykuje. Urbaniści to krytykują.

Powiem jasno: wieloletnie funkcjonowanie przepisu o charakterze protezy prawnej, czyli możliwość ustalania lokalizacji w drodze decyzji o warunkach zabudowy a nie przez właściwie przeprowadzoną, poprzedzoną niezbędnymi analizami, studiami i konsultacjami...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bliżej mikrofonu, albo o ciszę, bo w ogóle nie słychać, co pani poseł mówi.

Poseł Anna Paluch (PiS):

…to skutkuje postępującą brzydotą polskiej przestrzeni a prezydencki projekt ustawy, który szumnie był reklamowany jako przejaw troski o przestrzeń, tego problemu właśnie nie rozwiązuje. Naszą poprawką chcemy uwolnić od tej protezy prawnej, czyli decyzji o warunkach zabudowy, przynajmniej te obszary, które są określone w art. 6 ustawy o ochronie przyrody, czyli te formy, jak parki narodowe, Natura 2000, strefy chronionego krajobrazu itd.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli do tej poprawki nie ma uwag to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Nie wiem, czy jest dostrzeżona pani poseł Kochan…

Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

18 głosów za, 39 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 9 nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka nr 10.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poprawka nr 10 dotyczy również art. 9 pkt 2 lit. c).

Proponujemy, żeby ust. 4a otrzymał następujące brzmienie: „Regionalny dyrektor ochrony środowiska dokonuje uzgodnień, o których mowa w ust. 4, w drodze postanowienia, na które marszałkowi województwa przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia. Rada gminy dokonuje uzgodnień, o których mowa w ust. 4, w drodze uchwały. Brak przedstawienia stanowiska przez organy uzgadniające w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu uchwały, jest uważane za uzgodnienie projektu”. I część b) w tej poprawce, która termin na rozpatrzenie wniosku gminy skierowanego do samorządu wojewódzkiego wydłuża z trzech do sześciu miesięcy.

Uzasadnienie pierwszej części poprawki jest takie, że projekt ustawy proponuje dokonanie uzgodnień projektu uchwał sejmiku województwa w sprawach parków krajobrazowych z właściwymi miejscowo radami gmin oraz właściwym miejscowo regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w trybie art. 106 k.p.a., czyli w drodze postanowienia. Chcielibyśmy jednak zwrócić uwagę na to, że rada gminy podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał i dlatego proponujemy taką zmianę. Natomiast, odnośnie do części b) w naszej poprawce – trzymiesięczny termin może się okazać zbyt krótki, ponieważ ta procedura konsultacyjna jest dość obszerna, mówiąc najkrócej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma uwag to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

19 głosów za, 41 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 10 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, tak jak mówiłam, poprawka nr 11 zmierza ku temu, żeby wprowadzić procedury uzgadniania z radą gminy zakazów, które będą obowiązywać w strefach ochronnych krajobrazu położonych w parku krajobrazowym.

Przypomnę też, że województwa będą musiały sporządzić pierwsze audyty w okresie trzech lat, w związku z tym, mamy tutaj zapis mówiący o tym, że rada gminy może odmówić uzgodnienia wprowadzenia tych zakazów, jeśli będzie to stać w znacznej sprzeczności z ustaleniami wynikającymi ze studiów uwarunkowań lub miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Tak więc, nawet gdyby w tej chwili gminy nie miały tych planów uchwalonych, to jest trzyletni okres, w którym mogą w formie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wprowadzić takie zapisy, które dadzą im możliwość ewentualnego odmówienia uzgodnienia zakazów, które by wynikały z audytów krajobrazowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie ma uwag to przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 11.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

41 głosów za, 18 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała wymaganą większość.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, jest to poprawka dotycząca art. 9 pkt 6, w lit. b), bo ja mam wcześniejszą wersję, która różni się jedną poprawką?

Szanowni państwo uzasadnienie tej poprawki jest bardzo podobne do tego, które przed chwilą przedstawiałam, tylko dotyczy to teraz obszarów chronionego krajobrazu. Czyli, mówiąc krótko, pierwsza część poprawki: rada podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał a druga, to jest kwestia wydłużenia terminu na opiniowanie do sześciu miesięcy.

Ośmielam się zauważyć, że to nie będą procedury administracyjne, które będą realizowane taśmowo i w dużych ilościach, więc świat się nie zawali, jeśli ten termin sześciomiesięczny zostanie przyznany samorządowi województwa.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie ma uwag to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Proszę o podniesienie ręki.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?
Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
20 głosów za, 38 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 12 nie uzyskała wymaganej większości.
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 13, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):
Jest to poprawka analogiczna do poprawki jedenastej, natomiast dotyczy obszaru chronionego krajobrazu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:
Biuro Legislacyjne wskazuje...

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Bliżej mikrofonu, proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Biuro Legislacyjne wskazuje, że w poprawce pani poseł jest oczywista omyłka pisarska.
Proszę zwrócić uwagę na to, że w ust. 1, w pkt 2 jest napisane: „określa wykaz obiektów o istotnym znaczeniu historycznym i kulturalnym" a powinno być – „kulturowym".
Oczywiście, Biuro Legislacyjne to poprawi.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Rozumiem, że pani poseł to przyjmuje?
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciw?
Nikt nie jest przeciw.
Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
41 głosów za, brak głosów przeciw, 17 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Stwierdzam, że poprawka nr 13 uzyskała wymaganą większość.
Poprawka nr 14, proszę bardzo.

Poseł Anna Paluch (PiS):
Dziękuję. Jak rozumiem, to jest poprawka dotycząca art. 9 pkt 9, czy tak?
Szanowni państwo, w art. 9 pkt 9 proponujemy nadać następujące brzmienie: zostawić dotychczasowy ust.1, a skreślić ust. 2, ponieważ w ust. 2 zawarty był przepis o umożliwieniu pokrywania przez samorząd województwa kosztów dostosowania obiektów budowlanych, które rażąco naruszają przepisy planów ochrony dla parków krajobrazowych i położonych w strefie ochrony krajobrazu, na wniosek właścicieli.
Uważamy, że z budżetu województwa jest tyle zadań do realizacji, że akurat to nie jest konieczne i, że ten przepis może być okazją do nadużyć.
Dlatego wnosimy o skreślenie ust. 2.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):
Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 14.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki.
Kto jest przeciw?
Kto wstrzymał się od głosu?
Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

19 głosów za, 41 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam zatem, że poprawka nr 14 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15.

Proszę bardzo panią poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Nasza poprawka dotyczy art. 10 projektu ustawy a odnosi się do art. 46 pkt 1 ustawy -matki. Wnosimy, żeby procedurą oddziaływania na środowisko zostały objęte również uchwały gmin w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury. Ta uchwała, o której tu mowa, w sposób oczywisty będzie oddziaływać na środowisko i na krajobraz.

Dlatego uważamy to za zasadne.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie ma uwag, przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 15.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

20 głosów za, 36 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 15 nie uzyskała wymaganej większości.

Poprawka szesnasta była już głosowana. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Jest to poprawka redakcyjna, jednocześnie ujednolica terminy. W naszym zapisie, w sprawozdaniu, czytamy, że przepisy zachowują moc do czasu wydania nowych przepisów a, oczywiście, chodzi o to, że zachowują moc do czasu wejścia w życie nowych przepisów.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Jeżeli nie ma uwag to przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 17.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 17? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

I wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

40 głosów za, brak głosów przeciw, 19 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 17 uzyskała wymaganą większość.

Poprawka nr 18 – bardzo proszę, pani poseł Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nasza ostatnia poprawka odnosi się do art. 11, zawierającego przepisy przejściowe. Proponujemy po ust. 4 dodanie ust. 5 o treści: „Do czasu wejścia w życie uchwał, o których mowa w art. 38b ust. 4...” – to są audyty krajobrazowe, przypomnę – „...ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zmienianej niniejszą ustawą, plany ochrony dla parków krajobrazowych, parków narodowych i rezerwatów przyrody sporządza się na zasadach określonych w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody w brzmieniu obowiązującym przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”.

Przepis jest jak najbardziej zasadny, ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, że obecnie zaproponowane zapisy projektu ustawy uniemożliwią konsumpcję środków przeznaczonych w regionalnych programach operacyjnych województw na sporządzanie planów ochrony dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody.

Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem art. 20 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie przyrody, plan ochrony parku krajobrazowego i rezerwatu przyrody powinien uwzględniać wyniki audytu krajobrazowego, w związku z czym brakujące plany ochrony mogą zostać sporządzone dopiero po jego zakończeniu a procedura sporządzania i uchwalania audytu krajobrazowego zakłada szeroki udział społeczeństwa, samorządów terytorialnych. Sam zakres audytu krajobrazowego i jego wyniki będą bardzo istotne dla możliwości rozwojowych gmin, czyli należy założyć możliwość pojawienia się procedur odwoławczych i wydłużenia czasu procedowania sejmiku dotyczącego uchwały przyjmującej audyt krajobrazowy.

W związku z powyższym, jeżeli któreś województwa w tej chwili postanowiły to wspomóc, toczą się prace i szykuje się finansowanie wykonania tych planów ochrony dla obszarów chronionych, to może się okazać, że po prostu tych środków się nie wykorzysta.

Dlatego wnosimy o przyjęcie naszej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Jeżeli nie ma uwag to przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

19 głosów za, 39 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Stwierdzam, że poprawka nr 18 nie uzyskała wymaganej większości.

Szanowni państwo, proponuję, aby posłem sprawozdawcą w dalszym ciągu była pani poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że komisje wybrały panią poseł na posła sprawozdawcę.

Nie słyszę sprzeciwu.

Zamykam nasze posiedzenie.